

Ostrowiec Świętokrzyski, dnia 09.08.2021 r.

Sprawa ZP/19/2021

Wszyscy wykonawcy

W odpowiedzi na skierowane do Zamawiającego zapytanie, dotyczące przetargu nieograniczonego na „**Zakup i dostawy artykułów chemii gospodarczej**” ogłoszonego w **Biuletynie Zamówień Publicznych** pod nr **2021/BZP 00133932/01** z dnia **02 – 08 – 2021 r.** informujemy:

Pytania:

1. Pakiet 7 poz. 9, czy Zamawiający dopuści folię o długości 70 m i szerokości 290 mm – z odpowiednim przeliczeniem ilości?

Odpowiedź: Tak.

2. Pakiet 7 poz. 11, czy Zamawiający dopuści woreczki do mrożenia o wymiarach 25 x 35 cm?

Odpowiedź: Tak.

3. Czy Zamawiający w Pakiecie nr 1 w pozycji nr 2 dopuści antybakteryjny żel do mycia i odkamieniania sanitariatów: muszli klozetowych, pisuarów, umywalek i armatury łazienkowej. Skutecznie usuwający kamień i osady z mydła. Posiadający właściwości antybakteryjne oraz przyjemny i świeży owocowy zapach. Zawierający w składzie: 2,2'-(oktadek-9-enilimino) bisetanol, Kwas fosforowy, Kwas amidosiarkowy. Gęstość 1045 - 1065 kg/m³, pH 1 ± 0,5. Konfekcjonowany w opakowanie 750ml z odpowiednim przeliczeniem ilości opakowań wymaganych przez Zamawiającego?

Odpowiedź: Nie.

4. Czy Zamawiający w Pakiecie nr 1 w pozycji nr 9 dopuści płyn do ręcznego mycia naczyń skutecznie usuwający tłuszcz i zabrudzenia białkowe, dozowanie - 5 ml (1 łyżeczka) do 5 litrów wody. O zapachu cytrynowym, miętowym. Zawierający w składzie: anionowe, niejonowe i amfoteryczne środki powierzchniowo-czynne, alkohol, C12-14, etoksylogowany, siarczan, sole sodowe, 2,5-<10%, alkohole, C12-14, etoksylogowane 1-<2,5%, kwas benzenosulfonowy, pochodne C10-13-alkilu, sól sodowa 1-<2,5%, barwnik. pH 6,5-7,5. Gęstość: 0,99 – 1,01 g/cm³. Przebadany dermatologicznie. Konfekcjonowany w opakowanie 1L z odpowiednim przeliczeniem ilości opakowań wymaganych przez Zamawiającego?

Odpowiedź: Nie.

5. Czy Zamawiający w Pakiecie nr 1 w pozycji nr 11 dopuści preparat do mycia szyb, luster oraz innych powierzchni szklanych. Szybko wysychający i skutecznie myjący bez pozostawiania smug. Pozostawiający przyjemny zapach. Posiadający właściwości antystatyczne. Gotowy do użycia. Zawierający w składzie: środki powierzchniowo czynne, surfaktanty, alkohol izopropylowy 2,5-<10%, kompozycja zapachowa, barwnik. pH 8,5+/- 0,5. Gęstość 0,99 - 1,01 g/cm³. Konfekcjonowany w opakowanie 0,5L ze spryskiwaczem?

Odpowiedź: Tak.

6. Czy Zamawiający w Pakiecie nr 1 w pozycji nr 13 dopuści dozownik do ręczników składanych typu ZZ, wykonany z tworzywa ABS w kolorze białym. Posiada wizjer umożliwiający kontrolę ilości papieru. Zamykany na plastikowy kluczyk, montowany do ściany. Jednorazowo można zapakować trzy opakowania ręczników. Wysokość 27 cm, szerokość 27 cm, głębokość 11 cm, waga 750g, materiał ABS?

Odpowiedź: Tak.

7. Czy Zamawiający w Pakiecie nr 1 w pozycji nr 23 dopuści do papieru w roli, wykonany z wysokiej jakości tworzywa ABS w kolorze białym. Posiada wizjer umożliwiający kontrolę ilości papieru. Zamykany na plastikowy kluczyk, montowany do ściany. Przeznaczony dla rolek o maksymalnej średnicy 23 cm. Wysokość 26cm, szerokość 13 cm, średnica 24 cm, waga 675g, materiał ABS?

Odpowiedź: Tak.

8. Prosimy o wydzielenie z Pakietu nr 1 pozycji nr 2,9,11,13,15,26 i utworzenie odrębnego pakietu na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (dalej ustawa „ustawy PZP”). Powyższa zmiana umożliwi złożenie oferty większej ilości Wykonawców a Zamawiającemu wybranie oferty najbardziej korzystnej cenowo.

Zgodnie z zasadą konkurencyjności, jeżeli Zamawiający nie zdecyduje się na podział zamówienia na części, to jest zobligowany do wskazania w dokumentach zamówienia powodów niedokonania podziału na części konkretnego zamówienia.

Opisane wyżej uprawnienie Zamawiającego do podziału zamówienia na odrębne pakiety w określonych okolicznościach staje się w określonych okolicznościach obowiązkiem.

W ocenie Wykonawcy w przedmiotowym przypadku, Zamawiający ma obowiązek podziału zamówienia na odrębne pakiety.

W świetle opinii Urzędu Zamówień Publicznych „Decyzja co do podziału zamówienia na określoną ilość części należy do zamawiającego. Zamawiający podejmuje ją w zależności od swoich potrzeb, jednakże jego swoboda jest ograniczona zasadą zachowania uczciwej konkurencji. (...) Prawidłowość postępowania zamawiającego, który nie dokonał podziału zamówienia na tyle części, na ile jest to potencjalnie możliwe, oceniana musi być każdorazowo przy uwzględnieniu całokształtu okoliczności sprawy.”

(<https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/pytania-i-odpowiedzi--dotyczace-nowelizacji-ustawy-prawo-zamowien-publicznych/podzial-zamowienia-na-czesci>).

Dodatkowo, zgodnie z motywem 78 preambuły Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, (dalej zwanej jako „Dyrektywa”) zamówienia publiczne powinny być dostosowane do potrzeb MŚP. Instytucje zamawiające należy zachęcać do korzystania z kodeksu najlepszych praktyk określonego w dokumencie roboczym służb Komisji z dnia 25 czerwca 2008 r. zatytułowanym „Europejski kodeks najlepszych praktyk ułatwiających dostęp MŚP do zamówień publicznych”, zawierającego wytyczne mówiące o tym, w jaki sposób instytucje te mogą stosować ramy zamówień publicznych, aby ułatwić udział MŚP. W tym celu oraz aby zwiększyć konkurencję, instytucje zamawiające należy w szczególności zachęcać do dzielenia dużych zamówień na części.

Podziału takiego można dokonać na zasadzie ilościowej, tak by wielkość poszczególnych zamówień lepiej odpowiadała możliwościom MŚP, lub na zasadzie jakościowej, z uwzględnieniem różnych zaangażowanych branż i specjalizacji, tak by w większym stopniu dostosować treść poszczególnych zamówień do wyspecjalizowanych sektorów MŚP, lub według różnych kolejnych etapów projektu.

W świetle art. 42 ust. 2 Dyrektywy „Specyfikacje techniczne zapewniają równy dostęp wykonawców do postępowania o udzielenie zamówienia i nie tworzą nieuzasadnionych przeszkód dla otwarcia zamówienia publicznego na konkurencję.”

W celu wzmocnienia przedstawionej argumentacji warto przywołać tutaj wyrok Krajowej Izby Odwoławczej, o sygnaturze KIO 967/18 z dnia 1 czerwca 2018 r. „Naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opis przedmiotu zamówienia wskazujący na jeden konkretny produkt lub wykonawcę, ale także taki opis, który umożliwia dostęp do zamówienia kilku wykonawcom, jednocześnie uniemożliwiając go w sposób nieuzasadniony innym, którzy również byłiby w stanie wykonać dane zamówienie. Oznacza to, że w przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 29 ust. 2 p.z.p. wystarczające jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia. Sporządzony przez zamawiającego

opis przedmiotu zamówienia powinien tym samym w maksymalnym stopniu zapewniać zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego dostępu do zamówienia, wyrażonych w art. 7 ust. 1 p.z.p., rozszerzonych w art. 29 ust. 2 Pzp o zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia wystarczające jest jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji przez zastosowanie określonych postanowień w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji.”

Zatem, nie ulega wątpliwości, że wskazanie w dokumentacji przetargowej konkretnego produktu stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji.

Zgodnie z Uchwałą z dnia 13 maja 2016 r., o sygnaturze KIO/KD 32/16 „Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają niektórym wykonawcom udział w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia. Opisu przedmiotu zamówienia należy dokonywać z najwyższą starannością. Zamawiający decydując się na wyartykułowanie określonych cech zamawianych dóbr winien po pierwsze, znajdować uzasadnienie dla ich określenia w konkretnym kształcie, po drugie, zamawiający winien mieć pewność, że prowadzone postępowanie nie zaburza konkurencji na rynku. Nie chodzi bowiem jedynie o pozorne zagwarantowanie realizacji zasady uczciwej konkurencji.”

Mając na uwadze powyższe, wzywam Zamawiającego do przestrzegania ustawy PZP i dokonania zmiany dokumentacji przetargowej poprzez dopuszczenie produktów z pytania nr 1-5 oraz wydzielenie z Pakietu nr 1 pozycji nr 2,9,11,13,15,26 i utworzenie odrębnego pakietu.

Odpowiedź: Nie wyrażamy zgody na wydzielenie z Pakietu nr 1 pozycji nr 2,9,11,13,15,26, zaś odpowiedzi do pytań nr 1 – 5 (u Wykonawcy pytania nr 3 – 7) zostały zamieszczone powyżej.

9. Czy Zamawiający w Pakiecie nr 3 pozycji nr 2 dopuści nakładkę bawełnianą przeznaczoną do mycia i dezynfekcji wszelkich zmywalnych powierzchni podłogowych. Posiada kieszeniowy system mocowania. Kieszonki usztywnione specjalną wkładką. Rogi kieszeni zakończone są trójkątnym otworem umożliwiającym odsączanie wody. Specjalny pasek mocujący umożliwia bezdotykowe wyciskanie. Dzięki czterem kolorowym wszywkom można oznaczyć przeznaczenia nakładki, w zależności od rodzaju sprzątanym pomieszczeń. Bawełniane pętelki myjące przyszyte są do płócienną podstawy za pomocą 3 par ściągów na środku oraz 2 na krawędziach nakładki. Wymiary: nakładka 43,5 x 14 cm; pasek mocujący 21x6cm; kieszeń 6,5x12 cm; waga 160g; temperatura 90 st C?

Odpowiedź: Tak.

10. Czy Zamawiający w Pakiecie nr 3 pozycji nr 6 dopuści ściereczki, posiadające możliwość prania w temperaturze 60 st C, spełniające pozostałe wymagania zawarte w formularzu asortymentowym?

Odpowiedź: Tak.

11. Prosimy o wydzielenie z Pakietu nr 3 pozycji nr 2,6,8,9 i utworzenie odrębnego pakietu na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r Prawo Zamówień Publicznych (dalej ustawa „ustawy PZP”). Powyższa zmiana umożliwi złożenie oferty większej ilości Wykonawców a Zamawiającemu wybranie oferty najbardziej korzystnej cenowo.

Zgodnie z zasadą konkurencyjności, jeżeli Zamawiający nie zdecyduje się na podział zamówienia na części, to jest zobligowany do wskazania w dokumentach zamówienia powodów niedokonania podziału na części konkretnego zamówienia.

Opisane wyżej uprawnienie Zamawiającego do podziału zamówienia na odrębne pakiety w określonych okolicznościach staje się w określonych okolicznościach obowiązkiem.

W ocenie Wykonawcy w przedmiotowym przypadku, Zamawiający ma obowiązek podziału zamówienia na odrębne pakiety.

W świetle opinii Urzędu Zamówień Publicznych „Decyzja co do podziału zamówienia na określoną ilość części należy do zamawiającego. Zamawiający podejmuje ją w zależności od swoich potrzeb, jednakże jego swoboda jest ograniczona zasadą zachowania uczciwej konkurencji. (...) Prawdopodobność postępowania zamawiającego, który nie dokonał podziału zamówienia na tyle części, na ile jest to potencjalnie możliwe, oceniana musi być każdorazowo przy uwzględnieniu całokształtu okoliczności sprawy.”

(<https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/pytania-i-odpowiedzi--dotyczace-nowelizacji-ustawy-prawo-zamowien-publicznych/podzial-zamowienia-na-czesci>).

Dodatkowo, zgodnie z motywem 78 preambuły Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, (dalej zwanej jako „Dyrektywa”) zamówienia publiczne powinny być dostosowane do potrzeb MŚP. Instytucje zamawiające należy zachęcać do korzystania z kodeksu najlepszych praktyk określonego w dokumencie roboczym służb Komisji z dnia 25 czerwca 2008 r. zatytułowanym „Europejski kodeks najlepszych praktyk ułatwiających dostęp MŚP do zamówień publicznych”, zawierającego wytyczne mówiące o tym, w jaki sposób instytucje te mogą stosować ramy zamówień publicznych, aby ułatwić udział MŚP. W tym celu oraz aby zwiększyć konkurencję, instytucje zamawiające należy w szczególności zachęcać do dzielenia dużych zamówień na części.

Podziału takiego można dokonać na zasadzie ilościowej, tak by wielkość poszczególnych zamówień lepiej odpowiadała możliwościom MŚP, lub na zasadzie jakościowej, z uwzględnieniem różnych zaangażowanych branż i specjalizacji, tak by w większym stopniu dostosować treść poszczególnych zamówień do wyspecjalizowanych sektorów MŚP, lub według różnych kolejnych etapów projektu.

W świetle art. 42 ust. 2 Dyrektywy „Specyfikacje techniczne zapewniają równy dostęp wykonawców do postępowania o udzielenie zamówienia i nie tworzą nieuzasadnionych przeszkód dla otwarcia zamówienia publicznego na konkurencję.”

W celu wzmocnienia przedstawionej argumentacji warto przywołać tutaj wyrok Krajowej Izby Odwoławczej, o sygnaturze KIO 967/18 z dnia 1 czerwca 2018 r. „Naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opis przedmiotu zamówienia wskazujący na jeden konkretny produkt lub wykonawcę, ale także taki opis, który umożliwia dostęp do zamówienia kilku wykonawcom, jednocześnie uniemożliwiając go w sposób nieuzasadniony innym, którzy również byliby w stanie wykonać dane zamówienie. Oznacza to, że w przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 29 ust. 2 p.z.p. wystarczające jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia. Sporządzony przez zamawiającego opis przedmiotu zamówienia powinien tym samym w maksymalnym stopniu zapewniać zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego dostępu do zamówienia, wyrażonych w art. 7 ust. 1 p.z.p., rozszerzonych w art. 29 ust. 2 Pzp o zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia wystarczające jest jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji przez zastosowanie określonych postanowień w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji.”

Zatem, nie ulega wątpliwości, że wskazanie w dokumentacji przetargowej konkretnego produktu stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji.

Zgodnie z Uchwałą z dnia 13 maja 2016 r., o sygnaturze KIO/KD 32/16 „Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają niektórym wykonawcom udział w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia. Opisu przedmiotu zamówienia należy dokonywać z najwyższą starannością. Zamawiający decydując się na

wyartykułowanie określonych cech zamawianych dóbr winien po pierwsze, znajdować uzasadnienie dla ich określenia w konkretnym kształcie, po drugie, zamawiający winien mieć pewność, że prowadzone postępowanie nie zaburza konkurencji na rynku. Nie chodzi bowiem jedynie o pozorne zagwarantowanie realizacji zasady uczciwej konkurencji.”

Mając na uwadze powyższe, wzywam Zamawiającego do przestrzegania ustawy PZP i dokonania zmiany dokumentacji przetargowej poprzez dopuszczenie produktów z pytania nr 7,8 oraz wydzielenie z Pakietu nr 3 pozycji nr 2,6,8,9 i utworzenie odrębnego pakietu.

Odpowiedź: Nie wyrażamy zgody na wydzielenie z Pakietu nr 3 pozycji nr 2,6,8,9, zaś odpowiedzi do pytań nr 7, 8 (u Wykonawcy pytania nr 9, 10) zostały zamieszczone powyżej.

12. Czy Zamawiający w Pakiecie nr 4 pozycji nr 2 dopuści antybakteryjne mydło w płynie do mycia rąk i całego ciała. PH. 5-6. Posiadające właściwości nawilżające. Nie zawiera barwników i kompozycji zapachowych. Poprzez neutralne pH dla skóry oraz zawartość gliceryny i pochodnej olejku kokosowego pozwala na codzienne mycie rąk nie powodując podrażnień. Konfekcjonowany w opakowaniu 5L?

Odpowiedź: Tak.

13. Dotyczy poz 15 - Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie ręcznika w opakowaniach zbiorczych po 5000 listków z proporcjonalnym przeliczeniem ilości kartonów?

Odpowiedź: Nie.

ZESPÓŁ OPIEKI ZDROWOTNEJ
w Ostrowcu Świętokrzyskim
p.o. DYREKTOR NACZELNY
dr n. med. Adam Karolik

Adam Karolik